

სამოსამართლო გამოცდილების მქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

მოსამართლეობის კანდიდატის *კატერინე კულუაშვილის* შეფასების შედეგი:

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input checked="" type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით		
კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა
სამართლის ნორმების ცოდნა	18	20
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	18	20
წერის უნარი	17	20
ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	14	15
პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში	14	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	4	5
პროფესიული აქტივობა	4	5
ქულათა ჯამი	89	100

გოგა კიკილაშვილი



14 / 04 / 2025

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს არამოსამართლე წევრი



**საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს
არამოსამართლე წევრი
გოგა კვიციანი**

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს (შემდგომში - „საბჭო“) 2024 წლის 30 დეკემბრის №1/161 (ცვლილება შევიდა 2024 წლის 31 დეკემბრის №163 განკარგულებით) განკარგულებით დაწესებულ, საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევ პროცედურაში მონაწილე კანდიდატის

ეკატერინე კულულაშვილის

შ ე ფ ა ს ე ბ ა

1. პროცედურის შესახებ:

1.1. „საბჭოს“ 2024 წლის 30 დეკემბრის №1/161 (ცვლილება შევიდა 2024 წლის 31 დეკემბრის №163 განკარგულებით) განკარგულებით, დაიწყო საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევი პროცედურა, უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის ვაკანტურ თანამდებობაზე მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევად.

1.2. „საბჭოს“ 2025 წლის 05 თებერვლის №1/14 განკარგულებით, მითითებულ პროცედურაში კანდიდატად დარეგისტრირდა **ეკატერინე კულულაშვილი** (შემდგომში - „კანდიდატი“).

1.3. „საბჭოს“ შესაბამისმა სამსახურმა, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის (შემდგომში - „კანონი“) 34² მუხლით დადგენილი წესით, მოიპოვა ინფორმაცია „კანდიდატის“ შესახებ, რომელსაც გავეცანი დეტალურად.

1.4. „კანონის“ 34¹ მუხლის მე-8 და მე-10 პუნქტებით დადგენილი წესით, 2024 წლის 01 აპრილს, ჩემი მონაწილეობით, „საბჭომ“ ჩაატარა „კანდიდატის“ საჯარო მოსმენა.

1.5. საჯარო მოსმენის დასრულების შემდეგ, „კანონის“ 34¹ მუხლის მე-11 პუნქტით დადგენილი წესით, „კანდიდატი“, როგორც სამოსამართლო გამოცდილების მქონე კანდიდატი, შევაფასე - „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-15 და მე-17 პუნქტების შესაბამისად.

2. ინფორმაცია კანდიდატის შესახებ:

2.1. „საბჭოს“ შესაბამისი სამსახურის მიერ მოპოვებული ინფორმაცია:

2.1.1. „კანდიდატი“ 44 წლისაა. აქვს უმაღლესი იურიდიული განათლება (სამართლის მაგისტრი, სტუ). სპეციალობით მუშაობს 22 წელზე მეტია, მათ შორის - მოსამართლედ დაახლოებით 10 წელია. კერძოდ:

- 2002 წ. სექტემბერი – 2004 წ. იანვარი – ადვოკატი - დიდუბე-ჩუღურეთის რაიონის ჩუღურეთის ადვოკატურა;
- 2004 წ. – 2005 წ. - მოსამართლის თანშემწე - თბილისის საოლქო სასამართლო;
- 2005 წ. – 2006 წ. - სხდომის მდივანი - თბილისის სააპელაციო სასამართლო;
- 2006 წ. - 2013 წ. - მოსამართლის თანაშემწე - თბილისის სააპელაციო სასამართლო;
- 2013 წ. – 2014 წ. - მართლმსაჯულების დეპარტამენტი, სისხლის სამართლის სპეციალისტი - საქართველოს სახალხო დამცველის აპარატი;

- 2014 წ. – 2015 წ. - მოსამართლის თანაშემწე – თბილისის საქალაქო სასამართლო.
- 2015 – 2016 წ. - თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა კოლეგიის მოსამართლე;
- 2016 – 2020 წ. - თბილისის საქალაქო სასამართლოს საგამომიებო და წინასასამართლო სხდომის კოლეგიის მოსამართლე;
- 2018 წლის ივნისიდან მოსამართლის თანამდებობაზე გამწესდა უვადოდ, კანონით დადგენილი ასაკის მიღწევამდე;
- 2020 – 2021 წ. მივლინების საფუძველზე მოსამართლის უფლებამოსილებას ახორციელებდა მცხეთის რაიონულ სასამართლოში;
- 2021 წლის აგვისტო - 2021 წლის ოქტომბერი - თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატის მოსამართლე;
- 2021 წლის სექტემბრიდან - 2022 წლის ნოემბრამდე თბილისის სააპელაციო სასამართლოს საგამომიებო კოლეგიის მოსამართლე;
- 2022 წლის ნოემბრიდან 2023 წლის აგვისტომდე თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატის მოსამართლე;
- 2023 წლის 14 აგვისტოდან ბათუმის საქალაქო სასამართლოს მოსამართლე, ამავე სასამართლოს თავმჯდომარის მოვალეობის შემსრულებელი.

2.1.2. „კანდიდატის“ შესახებ წარმოდგენილია რეკომენდაციები, რომლებშიც რეკომენდატორები კანდიდატის კეთილსინდისიერებასა და კომპეტენტურობაზე გამოარჩევენ კანდიდატის შრომისმოყვარეობას, კომუნიკაბელურობას, პატიოსნებას, პრინციპულობას, დამოუკიდებლობას, სამართლიანობას, კომპეტენტურობას, მოუკერძოებლობას და მოსამართლის სტატუსისათვის შესაფერის სხვა აუცილებელ თვისებებს.

2.1.3. „კანდიდატის“ შესახებ ინტერნეტ-სივრცეში ხელმისაწვდომია ინფორმაცია მის მიერ განხილულ საქმეებთან დაკავშირებით. „კანდიდატი“ არ ყოფილა არც ერთი პოლიტიკური პარტიის წევრი /მხარდამჭერი/ შემომწირველი.

2.1.4. „კანდიდატს“ სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ არ ერიცხება დავალიანება; აქვს მიმდინარე სესხი. „კანდიდატის“ საკუთრებად რეგისტრირებულია საცხოვრებელი ბინა ქ თბილისში, 79.92 მ² ფართით. უძრავი ქონების რეესტრში არსებული ინფორმაცია შესაბამისობაშია მის მიერ წარმოდგენილ ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციასთან. მეწარმეთა და არასამეწარმეო იურიდიულ პირთა რეესტრში რეგისტრირებული არ არის.

2.1.5. ბოლო სამი წლის განმავლობაში, „კანდიდატს“ რაიმე სახის მართლსაწინააღმდეგო ქმედებისათვის პასუხისმგებლობა არ დაკისრებია. სასამართლოში „კანდიდატის“ მხარედ მონაწილეობის შესახებ ინფორმაცია არ არსებობს; ის ცნობილი იყო დაზარალებულად სისხლის სამართლის 2 საქმეზე; მის მიმართ დისციპლინური სამართალწარმოება არ განხორციელებულა.

2.1.6. ბოლო სამი წლის განმავლობაში, საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს სასამართლო მენეჯმენტის დეპარტამენტის ინფორმაციით „კანდიდატის“ მიმართ ფიქსირდება შემდეგი სტატისტიკური მონაცემები:

- საქმის განხილვის საპროცესო ვადების დაცვა: ვადის დაცვით - 100%
- გადაწყვეტილების მომზადების ვადების დაცვა: ვადის დაცვით - 100%
- გასაჩივრებული გადაწყვეტილებათა სტაბილურობა - უცვლელი 97,5%, შეცვლილი 2,5%
- საანგარიშო პერიოდში (975 დღე) მოსამართლეს დასრულებული აქვს 2944 საქმე.

2.1.7. „კანდიდატმა“ წარმოადგინა მის მიერ განხილულ 3 საქმეზე გამოტანილი განაჩენები, რომელთა შესწავლით ირკვევა, რომ „კანდიდატი“ ზოგჯერ იყენებს რთულ

თანწყობილ/ქვეწყობილ წინადადებებს, ცალკეულ შემთხვევებში ფიქსირდება პუნქტუაციური ხარვეზები.

გადაწყვეტილებები გამოირჩევა კარგად ჩამოყალიბებული სამართლებრივი მსჯელობით და დასაბუთებულობის მაღალი ხარისხით.

გადაწყვეტილებებში არ არის გამოყენებული სამეცნიერო წყაროები, არგუმენტაციის გასაწყობებლად უპირატესად მოშველიებულია მხოლოდ სასამართლო პრაქტიკა. ვისურვებდი ამ კომპონენტის შევსებასაც საკასაციო სასამართლოს გადაწყვეტილების მიმართ მოქმედი მაღალი სტანდარტის შესაბამისად, ისეთი ფორმით და მოცულობით, რომ არ გადაიტვიტოს სასამართლო გადაწყვეტილება დიდი და რთული ტექსტებით და არ შეიქმნას მხარეების მიერ გადაწყვეტილების შინაარსის აღქმის პრობლემა.

2.1.8. „კანდიდატს“ მონაწილეობა აქვს მიღებული რიგ სასწავლო ღონისძიებებში, მაგ:

- 2023 წლის 14-16 თებერვალი, კახეთი, საქართველის ადვოკატთა ასოციაციისა და ევროპის საბჭოს (CoE) ორგანიზებით გამართული საკოორდინაციო საბჭოს შეხვედრა - „საკანმომდებლო და პრაქტიკული საკითხები ნაფიცი მსაჯულთა სასამართლოსთან მიმართებით“;
- 2023 წლის 15-17 მარტი, წინანდალი, სისხლის სამართლის პრობლემურ საკითხთან განხილვასთან დაკავშირებული სამუშაო შეხვედრა;
- 2023 წლის 12-14 ივლისი, კომპლექსი ლოპოტა, სისხლის სამართლის მნიშვნელოვან და აქტუალურ საკითხებთან დაკავშირებით გამართული სამუშაო შეხვედრა;
- 2023 წლის 6-8 დეკემბერი, წინანდალი, სამოქალაქო, ადმინისტრაციული და სისხლის სამართლის მნიშვნელოვან და აქტუალურ საკითხებთან დაკავშირებით გამართული სამუშაო შეხვედრა;
- 2024 წლის 10-11 სექტემბერი, ქ. ბათუმში, სასტუმრო („ჰილტონ ბათუმი“) გაეროს ქალთა ორგანიზაციის (UN Women), ევროპის საბჭოს (CoE) და საქართველოს პროკურატურის მიერ ორგანიზებული ტრენინგი – „შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე ქალების მართლმსაჯულებაზე ხელმისაწვდომობა“.

2.1.9. „კანდიდატს“ 2014 წელს ჩაბარებული აქვს მოსამართლეობის საკვალიფიკაციო გამოცდა, სისხლის სამართლის სპეციალიზაციით.

2.1.10. „კანდიდატი“ არ ეწევა პედაგოგიურ საქმიანობას.

2.1.11. „კანდიდატი“ ფლობს ინგლისურ და რუსულ ენებს.

2.2. კანდიდატის საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაცია:

2.2.1. საჯარო მოსმენის დროს კანდიდატს „საბჭოს“ წევრებმა დაუსვეს ზოგადი და სამართლებრივი შეკითხვები, სამართლის სხვადასხვა დარგიდან.

2.2.2. „კანდიდატის“ პასუხები ძირითადად იყო თანმიმდევრული და არგუმენტირებული; იყენებდა, გამოვიდა გარკვეული ხარვეზები, კერძოდ ე.წ. აბსოლუტური უფლებების დახასიათების დროს არ უსაუბრია ადამიანის უფლებათა ევროპული კონვენციის მე-7 მუხლზე (არავითარი სასჯელი კანონის გარეშე), ასევე, ამოშწურავდა არ ჩამოყალიბებია გამოხატვის თავისუფლების შეზღუდვის ლეგიტიმურ მიზნები.

„კანდიდატმა“ შეკითხვებზე პასუხის ჩამოყალიბების დროს მოახდინა როგორც შესაბამისი ნორმების და პრეცედენტების ციტირება, ასევე პრაქტიკული კაზუსის ტიპის მაგალითების საშუალებით მოახდინა შეკითხვასთან დაკავშირებული რეალური სიტუაციების დემონსტრირება, განმარტა თითოეული შემთხვევის სამართლებრივი და ფაქტობრივი ასპექტები. კანდიდატმა ასევე ისაუბრა ცალკეული ნორმების და სამართლებრივი ინსტიტუტების ფორმირების ისტორიაზე, მიზეზებსა და განვითარების დინამიკაზე.

3. კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით:

3.1. „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-2 პუნქტით გათვალისწინებული კეთილსინდისიერების კრიტერიუმი მოიცავს შემდეგ კომპონენტებს:

ა) პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი;

ბ) დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა;

გ) პიროვნული და პროფესიული ქცევა;

დ) პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია;

ე) ფინანსური ვალდებულება – მხოლოდ სამოსამართლო გამოცდილების მქონე მოსამართლეობის კანდიდატის ან რაიონული (საქალაქო) ან სააპელაციო სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე 3 წლის ვადით განწესებული მოსამართლის შეფასების შემთხვევაში.

კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით ნებისმიერი კანდიდატის შეფასებისას, მოქმედებს პრეზუმფცია, რომ კანდიდატი არის კეთილსინდისიერი და აკმაყოფილებს ზემოჩამოთვლილ მოთხოვნებს, თუ შემფასებლის წინაშე არ არის წარმოდგენილი ამ პრეზუმფციის გამაქარწყლებლისთვის საჭირო სათანადო და სანდო ინფორმაცია.

3.2. საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციისა და კანდიდატის შესახებ მიღებული/მოძიებული ინფორმაციის¹ ანალიზიდან გამომდინარე, მივიჩნევ, რომ:

3.2.1. „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული მახასიათებლით - „**პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი**“ შეფასების დროს კანდიდატის მიმართ მოქმედებს პრეზუმფცია, რომ ვიდრე სათანადო და სანდო მონაცემთა ერთობლიობით არ დადასტურდება საწინააღმდეგო, კანდიდატი აკმაყოფილებს აღნიშნულ კრიტერიუმს.

„კანონის“ 35¹ მუხლის მუხლის მე-4 პუნქტით განისაზღვრება ზემოხსენებული კრიტერიუმის კომპონენტები: „კანდიდატის“, როგორც როგორც მოსამართლის და მოქალაქის პატიოსნება, კეთილსინდისიერება, მოვალეობებისა და პასუხისმგებლობის შესაბამისი შეგნება, გამჭვირვალობა, კორექტულობა და სიზუსტე სამსახურებრივი ან სხვა მოვალეობების, ფინანსური ან სხვა ვალდებულებების შესრულებისას (მაგალითად, თანამდებობის პირის ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციის შევსებისას, ბანკის ან სხვა ვალის, კომუნალური ან სხვა გადასახადის, საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევისთვის ჯარიმის გადახდისას) და სხვა, აგრეთვე, სამართლისმოყვარეობა.

ვინაიდან მოძიებული ინფორმაციის შესწავლის და მოსმენის შედეგების შეფასების შედეგად არ იკვეთება გარემოება, ან/და ინფორმაცია, რომელიც გააქარწყლებდა პრეზუმფციას, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს ყველა ზემოხსენებულ კომპონენტს, მიმაჩნია, რომ იგი აკმაყოფილებს „პიროვნული კეთილსინდისიერებისა და პროფესიული სინდისის“ მახასიათებელს.

3.2.2. მოძიებული ინფორმაციის შესწავლის და მოსმენის შედეგად შემექმნა შთაბეჭდილება, რომ „კანდიდატი“ არის დამოუკიდებელი და პრინციპული პიროვნება, ავლენს ზეგავლენის მიმართ მედეგობას და პიროვნული სიმტკიცეს.

შესაბამისად, მიმაჩნია, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-2 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული „**დამოუკიდებლობის, მიუკერძოებლობისა და სამართლიანობის**“ მახასიათებელს.

¹ იხ. წინამდებარე შეფასების მე-2 პუნქტი.

3.2.3. „კანდიდატი“ კორექტულია კოლეგებთან და სხვა პირებთან ურთიერთობისას, არის თავდაჭერილი, აქვს საკუთარი ემოციების მართვის უნარი, იცავს სამოსამართლო ეთიკას, აქვს მოსამართლის მაღალი წოდების შესაბამისი ქცევა და იმიჯი. ამიტომ, დავრწმუნდი, რომ ყველა შესაძლო პროცედურის (დისციპლინური, სისხლის ან სხვაგვარი სამართალწარმოება) დროს, კანდიდატის ქცევა იქნება სათანადო, შექმნილი ფაქტობრივი/ სამართლებრივი რეალობის ადეკვატური.

შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-2 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-6 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „პიროვნული და პროფესიული ქცევის“ მახასიათებელს.

3.2.4. „კანდიდატს“ აქვს მაღალი საქმიანი და მორალური რეპუტაცია და ავტორიტეტი იურიდიულ წრეებში. მოძიებული ინფორმაციის შესწავლის შედეგად არ გამოიკვეთა ამ დასკვნის გამაქარწყლებელი, ასევე - მოსამართლის სტატუსთან შეუთავსებელი ურთიერთობების შესახებ ობიექტური ინფორმაცია ან არგუმენტირებული მოსაზრება, ან გარემოება.

შემოადინებული მძილევს საშუალებას მივიჩნიე, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-2 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებულ² „პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციის“ მახასიათებელს.

3.2.5. „კანდიდატის“ საკუთრებაში ან სარგებლობაში არსებული აქტივების, შემოსავლის ოდენობის, შემოსავლის წყაროს და ნაკისრი ვადლებულებების ანალიზის შედეგად მიმაჩნია, რომ არ არსებობს წინააღმდეგობა მოსამართლის ქონებრივ ინტერესებსა და მართლმსაჯულების ინტერესებს შორის, რაც, თავის მხრივ, გამორიცხავს საფრთხეს მოსამართლის მიუკერძოებლობისადმი.

შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-2 პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებულ³ „ფინანსური ვალდებულების“ მახასიათებელს.

3.2.6. ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, ვინაიდან „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის ხუთივე მახასიათებელს, გავაკეთე „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-15 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დასკვნა, რომ **„კანდიდატი“ სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.**

4. კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით:

4.1. „კანდიდატის“ შეფასება ეფუძნება საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციისა და კანდიდატის შესახებ მიღებული/მოძიებული დოკუმენტური მასალების (იხ: ამ შეფასების მე-2 პუნქტი) ანალიზს, რის შედეგადაც შეფასების კრიტერიუმების გათვალისწინებით მივედი შემდეგ დასკვნამდე:

4.1.1. „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის - „სამართლის ნორმების ცოდნა“ მაქსიმალური შეფასება ამავე „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-17 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის თანახმად შეადგენს 20 ქულას.

შეფასების შეფასების დროს ვიხელმძღვანელე კანდიდატის მოსმენის შედეგებით და შეფასების 2.2.2 პუნქტში აღწერილი გარემოებების გათვალისწინებით, მიმაჩნია რომ

² კომპონენტები განისაზღვრება იმავე მუხლის მე-5 პუნქტით.

³ კომპონენტები განისაზღვრება იმავე მუხლის მე 7 პუნქტით.

⁴ კომპონენტები განისაზღვრება იმავე მუხლის მე-8 პუნქტით.

⁵ კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია იმავე კანონის იმავე მუხლის მე-9 პუნქტით.

კანდიდატს გააჩნია მატერიალური და საპროცესო კანონმდებლობების, ადამიანის უფლებების სამართლის, მათ შორის, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტული სამართლის კარგი ცოდნა, რაც თვალსაჩინოდ წარმოჩინდა მოსმენის ეტაპზე.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, „სამართლის ნორმების ცოდნის“ კომპონენტში „კანდიდატს“ ვაფასებ 18 ქულით.

4.1.2. „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტი გათვალისწინებული კრიტერიუმის „სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია“⁶ მაქსიმალური შეფასება „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-17 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტის თანახმად შეადგენს 20 ქულას.

„კანდიდატს“ გააჩნია ანალიტიკური აზროვნების კარგი უნარი და მოსამართლედ მუშაობის სათანადო პროფესიული გამოცდილება. მის მიერ განხილულ საქმეებზე გამოტანილი გადაწყვეტილებები დასაბუთებული და დამაჯერებელია. „კანდიდატის“ სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია აქტიურად გამოვლინდა მოსმენის ეტაპზეც.

წინამდებარე შეფასების 2.1.7 და 2.2.2. პუნქტებში აღწერილი ფაქტორების გათვალისწინებით, „სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენციის“ კომპონენტით „კანდიდატს“ ვაფასებ 18 ქულით.

4.1.3. „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის – „წერის უნარი“⁷ მაქსიმალური შეფასება ამავე „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-17 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტის თანახმად განისაზღვრება 20 ქულით.

„კანდიდატის“ მიერ წარმოდგენილი დოკუმენტაციის⁸ შესწავლით დავადგინე, რომ „კანდიდატის“ მსჯელობა ძირითადად ლოგიკური და ანალიტიკურია, თუმცა – გასათვალისწინებელია იქვე აღწერილი, მნიშვნელოვანი ხარვეზები.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, „კანდიდატს“ „წერის უნარის“ მახასიათებლის მიხედვით ვაფასებ 17 ქულით.

4.1.4. „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის – „ზეპირი კომუნიკაციის უნარი“⁹ მაქსიმალური შეფასება ამავე „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-17 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტის თანახმად შეადგენს 15 ქულას.

„კანდიდატი“ გამართულად მეტყველებს, აზრს ნათლად და გასაგებად გადმოცემს, ფაქტების ანალიზის საფუძველზე მსჯელობს ლოგიკურად, ღიაა და სხვის აზრს (მათ შორის – განსხვავებულს) ისმენს მოთმინებით. „კანდიდატის“ საუბარი არი არის გადატვირთული სამართლებრივი ტერმინებითა და რთული ფორმულირებებითა.

„ზეპირი კომუნიკაციის უნარის“ მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს“ ვაფასებ 14 ქულით.

4.1.5. „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „ზ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის „პროფესიული თვისებები (მათ შორის, ქვევა სასამართლო დარბაზში)“¹⁰ ამავე „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-17 პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტის თანახმად ფასდება არაუმეტეს 15 ქულით.

„კანდიდატი“ პუნქტუალური, გულმოდგინე, შრომისმოყვარე და მიზანდასახულია, აღჭურვილია კარგი მენეჯერული უნარ ჭვევებით; საქმეს ამზადებს ჯეროვნად და სათანადო პასუხისმგებლობით; მისი ქვევა სასამართლო დარბაზში ასევე არის სათანადო, რის გამოც ის სასამართლო სხდომას წარმართავს კარგად, გადაწყვეტილებასაც იღებს დაუხმარებლად და

⁶ კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-10 პუნქტით.

⁷ კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-11 პუნქტით.

⁸ იხ. შეფასების 2.1.7 პუნქტი

⁹ კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-11 პუნქტით.

¹⁰ კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-12 პუნქტით.

დამოუკიდებელი აზროვნების საფუძველზე; აქვს სტრესულ სიტუაციაში სწრაფად მუშაობის კარგი უნარი, რის გამოც არის პროდუქტიული და ზედმიწევნით იცავს საპროცესო ვადებს.

„პროფესიული თვისებების (მათ შორის, ქვევა სასამართლო დარბაზში)“ მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს“ ვაფასებ 14 ქულით.

4.1.6. „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „თ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმში „აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა“ ამავე „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-17 პუნქტის „ვ“ ქვეპუნქტის თანახმად ფასდება არაუმეტეს 5 ქულით.

„კანდიდატი“ ხშირად მონაწილეობს პროფესიული წვრთნის სხვადასხვა პროგრამებში და ავლენს დიდ ინტერესს ახალი ცოდნისა და უნარების შეძენის მიმართ, ზრუნავს თვითგანვითარებაზე, აქვს შესაბამისი საოფისე კულტურა და შეძენილ ცოდნას წარმატებით იყენებს პრაქტიკაში.

„აკადემიური მიღწევების და პროფესიული წვრთნის“ მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს“ ვაფასებ 4 ქულით.

4.1.7. „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „ი“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმში „პროფესიული აქტივობა“ ამავე „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-17 პუნქტის „ზ“ ქვეპუნქტის თანახმად ფასდება არაუმეტეს 5 ქულით.

„კანდიდატი“ ხშირად მონაწილეობს სამართლებრივი სისტემისა და მართლმსაჯულების საკითხებზე სხვადასხვა ფორმატის დისკუსიებში, შეხვედრებსა და სემინარებში, სადაც საკუთარ პოზიციას (შეხედულებებს) გამოხატავს ღიად და თავისუფლად, იჩენს ინიციატივას და დამსწრე საზოგადოებას სთავაზობს წინადადებებს განსახილველად.

„პროფესიული აქტივობის“ მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს“ ვაფასებ 4 ქულით.

4.2. ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით, „კანდიდატს“ გამურად ვაფასებ 89 ქულით.

ვოგა კივილაშვილი



14 / 04 / 2025

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს არამოსამართლე წევრი